Broj: JN2-02-07-1-460-11/26
Banja Luka, 23.4.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „VODOVOD I KANALIZACIJA“ A.D. Bijeljina, bez broja od 9.3.2026.godine, koga zastupaju punomoćnici Advokatske kancelarije Bodirogić, advokati iz Bijeline, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke SKP-34/25, broj: 02-404-194/25 od 27.2.2026.godine, u predmetu javne nabavke radova, ugovornog organa Grad Bijeljina, za koje je u otvorenom postupku objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1293-1-3-200-3-267/25 dana 30.12.2025.godine, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14, 59/22 i 50/24) i čl. 193. st. (1) i (2) 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 23.4.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Bijeljina (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog postupka javne nabavke radova: Izgradnja vodovodnog sistema u MZ Banjica, zaselak Brđani, donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke SKP-34/25, broj: 02-404-194/25 od 27.2.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka), na osnovu koje predmetni ugovor o javnoj nabavci radova, uz zaključenje okvirnog sporazuma, dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču INTER GRADNJA d.o.o. Ugljevik. Nezadovoljan ishodom postupka, protiv navedene Odluke dana 9.3.2026.godine žalbu izjavljuje ponuđač „VODOVOD I KANALIZACIJA“ A.D. Bijeljina bez broja, koga zastupaju punomoćnici Advokatske kancelarije Bodirogić, advokati iz Bijeline (u

daljem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ugovorni organ zaprimljenu žalbu Žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, prosljeđuje ovom organu kod koga je zaprimljena dana 20.3.2026.godine. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM od 9.3.2026.godine, priložen je u spisu predmeta. Podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-460-3/26, JN2-02-07-1-460-4/26, JN2-02-07-1-460-5/26 i JN2-02-07-1-460-6/26 od 1.4. i 9.4.2026.godine, u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama, stranke u postupku su obavještene o vođenju postupka po žalbi na osnovu čega je istima omogućeno da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane i da predlože dokaze. Dana 15.4.2026.godine, ovaj organ je zaprimio podnesak ponuđača „Mont-Gradnja" d.o.o. Ugljevik, kojim se taj ponuđač izjašnjava na žalbu Žalitelja i koji se prilaže u spis predmeta. Pored navedenog, dana 21.4.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja, broj: 1226/26 od 20.4.2026.godine, što predstavlja odgovor na izjašnjenje po žalbi Ugovornog organa, broj: 02-404-194/25 od 27.2.2026.godine, koje je podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-460-3/26 od 1.4.2026.godine dostavljeno Žalitelju u skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te čini sastavni dio spisa.

U žalbi se navodi sljedeće:

Grad Bijeljina, Odsjek za javne nabavke, investicije i nadzor raspisali su postupak javne nabavke radova izgradnje vodovodnog sistema u mjesnoj zajednici Banjica, zaselak Brđani šifra SKP-34/25. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj SKP-34/25 navedeno je da su ponude koje u potpunosti ispunjavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom bile firme AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik i INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik, pa je nakon provedene E-aukcije utvrđena konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali na E-aukciji na sledeći način:

1. INTER-Gradnja d.o.o Ugljevik sa iznosom od 148.500,oo KM bez PDV-a,
2. AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina sa iznosom od 164.999,99 KM bez PDV-a i
3. MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik sa iznosom od 384.437,64 KM bez PDV-a.

Pod članom III pobijane odluke navodi se da je zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 02-404-194/25 od 13.02.2026.g., sastavni dio pobijane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U zapisniku koji je sastavni dio predmetne odluke navedeno je da se ponude koje ispunjavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije bile ponude koje se odnose na firme INTER-Gradnja d.o.o Ugljevik, AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina i MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik i sa cijenama u iznosu od bez PDV-a 384.237,64 KM, 384,412,01 KM i 384.437,64 KM koje punude su sve skoro identične i realne za obavljanje radova predviđenih predmetni tenderom. Na E-aukciji učestvovale su samo dvije firme i to: INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik i AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, a firma MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik nije učestvovala u E-aukciji. INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik je u odnosu na ponuđenu cijenu na E-aukciji cijenu umanjila za procenta od 61,35% pa je konačna cijena bez PDV-a iznosila 148.500,00 KM, dok je AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina cijenu umanjila za procenat od 57,08% pa je konačna cijena bez PDV-a iznosila 164.999,99 KM. Firme INTER-

Gradnja d.o.o. Ugljevik i MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik, obje firme na istoj adresi, u ulici Ćirila i Metodija b.b. Ugljevik su firme istog osnivača Lukić Milenka, Gornja Krćina 71, Ugljevik, koji je osnivač u procentu od 100%. Lukić Milenko je i lice ovlašteno za zastupanje oba subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja, što ne bi bilo protivzakonito osim ako se time utiče na konkurenciju što su u ovom slučaju obje firme i uticale na način što su stvarale privid lažne konkurencije i povrijedile princip poštene konkurencije čime su povrijedile Zakon o konkurenciji BiH. Vrlo je bitno naglasiti da se na E-aukciji pojavljuje samo jedna firma istog vlasnika koja nerealno spušta cijenu izvođenja radova i to za procenat od 61,35% iz čega se može zaključiti da jedna firma istog vlasnika nerealno spušta cijenu izvođenja radova kako bi firma AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina pratila i spustila svoju cijenu u kom slučaju bi cijena izvođenja predmetnih radova bila nerealna jer je prenisko određena pa bi onda prva i druga firma bile prinuđene da odustanu od zaključivanja okvirnog sporazuma i na kraju posao bi dobila firma istog vlasnika koja je ostala pri jedinoj realnoj tržišnoj cijeni za izvođenje predmetnih radova, pa obzirom da su firme od istog vlasnika imale usklađene ponude i da je firma INTER-Gradnja d.o.o. „glumila" konkurenciju može se sa sigurnošću zaključiti daje narušena konkurencija u ovoj javnoj nabavci pa samim tim javna nabavka mora biti poništena.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4., propisana je tehnička i profesionalna sposobnost koja je obavezna kako bi ponuđači mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke, pa je podtačkom 2.3 propisano da ukoliko ponuđači nemaju stalno zaposlen kadar, potrebno je da prilože ovjerenu fotokopiju važećeg ugovora o angažovanju sklopljenim sa tim kadrom u kome će se jasno navesti da se radi o poslovima iz predmetne nabavke i da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora, međutim u dostavljenim ugovorima o angažovanju radnika u firmi Inter-gradnja d.o.o Ugljevik i to Mitrović Stevice, Golubović Radenka, Batić Žarka, Jović Slađana, Jovanović Željka, Alić Armina, Huskić Alena i Hamzić Safeta, nisu ispunjeni predmetni uslovim traženi tenderskom dokumentacijom jer ni u jednom navedenom ugovoru nije jasno navedeno da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora a što je bitan sastojak ugovora, tako da je dokumentacija ponuđača Inter-gradnja d.o.o Ugljevik neusklađena sa tenderskom dokumentacijom i ne ispunjava uslove koji su predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. Poznato je i ponuđaču da radnici koji su navedeni i sa kojim je zaključen ugovor o angažovanju radnika ne mogu ispunjavati predmetne uslove, zbog čega ponuđač nije ni stavio predmetnu odredbu u ugovor jer navedeni radnici ne mogu ispuniti navedenu odredbu jer su gotovo svi radnici zaposleni za stalno u drugim firmama kao što je Jovanović Željko koji kod podnosioca žalbe, tj. kod AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina zaposlen za stalno i koji je zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme i koji se i danas nalazi na stalnom zaposlenju kod podnosioca žalbe. Takođe, ni radnik Jović Slađan ne može biti stalno prisutan tokom izvođenja radova jer je isti stalno zaposlen kod podnosioca žalbe po ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 26.03.2025.g., a koju dokumentaciju podnosilac žalbe prilaže uz ovu žalbuPodnosilac žalbe ima i saznanja da su i ostali radnici koji su angažovani po ugovoru o angažovanju radnika već stalno zaposleni u određenim firmama i da ne mogu ispuniti uslov stalnog prisustva tokom izvođenja radova ali dokaz o stalnom zaposlenju navedenih radnika podnosilac žalbe nije u

mogućnosti pribaviti jer Poreska uprava dokaz o zaposlenju određenog lica može dostaviti samo na zahtjev Kancelarije za razmatranje žalbi, ugovornog organa ili suda.

Podnosilac žalbe ističe takođe i da ugovori o angažovanju radnika u firmi MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik ne ispunjavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom jer nije navedeno da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora što je bitan sastojak ugovora koji je propisan tenderskom dokumentacijom. Podnosilac žalbe ističe i daje navedeni uslov naveden u ugovoru o angažovanju radnika da angažovani radnici ne mogu ispuniti uslov stalnog prisustva tokom izvođenja radova koji je propisan tenderskom dokumentacijom pod tačkom 7.4 (pod tačkom 2.3) u kome je propisano da će biti jasno navedeno da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora jer u ugovoru o angažovanju nije navedeno da će lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora nego je samo navedeno da se angažovani radnici angažuju na period realizacije ugovora odnosno na period od 12 mjeseci od dana potpisivanja okvirnog sporazuma, jer su svi radnici već zaposleni za stalno, a kao što smo već istakli to je propisan uslov koji je jasno naznačen u tenderskoj dokumentaciji a koji nije ispunjen ni od strane ovog ponuđača. Sto se tiče angažovanih radnika u firmi MONT-Gradnja d.o.o Ugljevik podnosilac žalbe je takođe saznanja da su svi angažovani radnici već stalno zaposleni u određenim firmama te da ne mogu ispuniti uslov da budu stalno prisutni tokom realizacije ugovora, ali koji dokaz o njihovom zaposlenju podnosilac žalbe nije u mogućnosti dobiti je Poreska uprava takav dokaz dostavlja samo na zahtjev Kancelarije za razmatranje žalbi, ugovornog organa ili suda.

Obzirom na sve navedeno proizilazi da je ugovorni organ izvršio pogrešnu pravnu i činjeničnu ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik i MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik, te predlažemo da ugovorni organ odbaci ponude navedenih ponuđača i donese novu odluku o izboru podnosioca žalbe kao najpovoljnijeg ponuđača jer je članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano daje ugovorni organ dužan da odbaci ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ukoliko ugovorni organ utvrdi daje žalba u cijelini neosnovana podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ žalbu prosledi Kancelariji za razmatranje žalbi pa podnosilac žalbe predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu usvoji te ugovornom organu naloži da ponude ponuđača INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik i MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik odbaci jer iste ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom i donese novu odluku kojom će podnosioca žalbe AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina izabrati kao jedinog i najpovoljnijeg ponuđača te da obaveže ugovornog organa da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka i to za sastav žalbe iznos od 843,75 KM i taksu u iznosu od 5.250,0 KM.

U prilogu žalbe dostavljaja se: -Punomoć za zastupanje, -uplatnica na ime plaćene takse, -originalna potvrda o izvršenju naloga za plaćanje Nova banka a.d. Banja Luka od 09.03.2026.g., -ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj UD: 1209/25 od 26.03.2025.g. zaključen sa radnikom Jović Slađanom, -ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj UD:2505-l/20 od 27.11.2020.g. zaključen sa radnikom Jovanović Zeljka i - uvjerenje (spisak zaposlenih radnika) Poreske uprave

Republike Srpske, područnog centra Bijeljina od 31.10.2025.g. o zaposlenim radnicima u AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina. Žalitelj potražuje na osnovu troškovnika sljedeće troškove: - za sastav žalbe iznos od 843,75 KM, naknadu za žalbu u iznosu od 5.250,00 KM.

Aktom broj: 02-404-194/25 od 13.3.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu, uz konstataciju da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana, te u svom izjašnjenju ističe:

Prvi žalbeni navod je neosnovan:

Ugovorni organ smatra da vlasnička povezanost dva privredna subjekta ne predstavlja prepreku za njihovo istovremeno učešće u postupku javne nabavke. Vezano za ovaj navod a u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH broj: 03-02-1-301/26 od 03.03.2026. godine navodimo sljedeće: "Ponuđači koji ispunjavaju minimalne kvalifikacijske zahtjeve postavljene u t.d. biće dozvoljeno da učestvuju u daljem postupku dodjele ugovora - drugim riječima biće izabrani da učestvuju u izabranom postupku. Ne smije se izuzeti nijedan ponuđač iz učešća u postupku dodjele ugovora na osnovu selektivnih kriterijuma koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđači mogu biti izuzeti iz učešća u postupku dodjele ugovora samo ukoliko ne ispunjavaju neki od zahtjeva koje je ugovorni organ postavio u t.d." U predmetnom postupku, a u skladu sa navedenim mišljenjem, ponuđači DOO "INTER-GRADNJA", Ugljevik kao i ponuđač DOO "MONT-GRADNJA" Ugljevik su ispunili kvalifikacijske zahtjeve postavljene u t.d. Kako se dalje navodi u mišljenju Agencije za javne nabavke, samo u slučaju ako se desi situacija da ponuda jednog od ponuđača koje imaju istog vlasnika/osnivača bude izabrana kao najpovoljnija, a druga bi mogla biti drugorangirana, ukoliko u takvoj situacija ponuđač čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija odbije da zaključi ugovor, kako bi se u skladu sa članom 72. stav 3) ZJN ugovor ponudio drugorangiranom ponuđaču, a koji ima istog vlasnika/osnivača kao prvoplasirani ponuđač i recimo znatno veću cijenu, jasno je da u tom slučaju ponuđači koji imaju istog vlasnika/osnivača žele manipulisati situacijom, a što u predmetnom postupku nije slučaj. Na osnovu svega navedenog vlasnička povezanost privrednih subjekata ne predstavlja automatsku prepreku za istovremeno učešće u istom postupku javne nabavke. Navedeno mišljenje Agencije zajavne nabavke BiH broj: 03-02-1-301/26 od 03.03.2026.godine Vam dostavljamo u sastavu predmetne žalbene dokumentacije.

Drugi i treći žalbeni navodi su neosnovani:

Ugovorni organ smatra da su navedeni ponuđači dostavili ugovore o angažovanju radnika potrebnih za realizaciju predmetne javne nabavke u skladu sa uslovima kako je i propisano tenderskom dokumentacijom i što je dovoljan dokaz u pogledu tražene stručne osposobljenosti ponuđača.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao

i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl.3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem je za Žalitelja sporno što su na E-aukciji učestvovale samo dvije firme i to: INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik i AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, a firma „MONT-Gradnja" d.o.o. Ugljevik nije učestvovala u e-aukciji, da je „INTER-Gradnja" d.o.o. Ugljevik u odnosu na ponuđenu cijenu na E-aukciji cijenu umanjila za procenta od 61,35% pa je konačna cijena bez PDV-a iznosila 148.500,00 KM, dok je AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina cijenu umanjila za procenat od 57,08% pa je konačna cijena bez PDV-a iznosila 164.999,99 KM, da firme INTER-Gradnja d.o.o. Ugljevik i MONT-Gradnja d.o.o. Ugljevik, su na istoj adresi, i da je osnivač tih firmi lice Milenko Lukić, u procentu od 100%, da je isto lice ovlašteno za zastupanje oba subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja, što ne bi bilo protivzakonito osim ako se time utiče na konkurenciju. Žalitelj ističe kako su u ovom slučaju obje firme i uticale na konkurenciju na način što su stvarale privid lažne konkurencije i povrijedile princip poštene konkurencije čime su povrijedile Zakon o konkurenciji BiH, da su firme od istog vlasnika imale usklađene ponude i da je firma „INTER-Gradnja" d.o.o. „glumila" konkurenciju, gdje ističe da je radi toga narušena konkurencija u ovoj javnoj nabavci pa samim tim javna nabavka mora biti poništena, ovaj organ izvršio je uvid u cjelokupan spis predmeta.

Ocjenjujući osnovanost prvog žalbenog navoda ovaj organ ističe kako nije jasno šta konkretno Žalitelj osporava u činjeničnom ili pravnom smislu u ponudi odabranog ponuđača i kvalifikovanog ponuđača „MONT-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, osim što konstatira određene činjenice koje su dostupne iz registra poslovnih subjekata, između ostalog. Naime, radnje postupka ocjene zaprimljenih ponuda jasno je propisan odredbom članom 65. Zakona o javnim nabavkama, dok je postupak provođenja i načina korištenja e-aukcije određen Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23). Kada je u pitanju prihvatljivost ponuda navedena dva ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke broj SKP-34/25, broj: 02-404-194/25 od 13.2.2026.godine, u kojem je komisija za javne nabavke Ugovornog organa konstatirala da su iste dostavljene u skladu s Tenderskom dokumentacijom, između ostalog. Žalba ne sadrži niti jedan materijalni dokaz na osnovu kojeg bi Žalitelj učinio vjerovatnim da je u konkretnom slučaju narušena aktivna

konkurencija u predmetnom postupku, odnosno osnovni principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, samo iz razloga koje navodi Žalitelj. Prema tome, Žalitelj gubi iz vida kako je odredbom člana 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stoga, budući da su takve radnje na strani Žalitelja izostale, proizilazi da je na osnovu stava (3) istog člana žalbeni navod **neosnovan.** Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa za koje cijeni da je pravilno, obrazloženo i u skladu s Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako odabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tačke 7.4. Tenderske dokumentacije, kojom se traži ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Smatra da je podtačkom 2.3. propisan zahtjev kojeg odabrani ponuđač nije ispunio, da ukoliko ponuđači nemaju stalno zaposlen kadar potrebno je da prilože ovjerenu fotokopiju važećeg ugovora o angažovanju sklopljenim sa tim kadrom u kome će se jasno navesti da se radi o poslovima iz predmetne nabavke i da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora. Žalitelj sitiče kako u dostavljenim ugovorima o angažovanju radnika u firmi „Inter-gradnja" d.o.o. Ugljevik, i to: Mitrović Stevice, Golubović Radenka, Batić Žarka, Jović Slađana, Jovanović Željka, Alić Armina, Huskić Alena i Hamzić Safeta, nisu ispunjeni predmetni uslovim traženi Tenderskom dokumentacijom, jer ni u jednom navedenom ugovoru nije jasno navedeno da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora, a što je bitan sastojak ugovora. Smatra da je radi toga ponuda odabanog ponuđača neusklađena sa Tenderskom dokumentacijom i da ne ispunjava zahtjevane uslove. Lice, Jovanović Željko, zaposlen je kod podnosioca žalbe, tj. kod AD „Vodovod i kanalizacija" Bijeljina za stalno, koji je zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme i koji se i danas nalazi na stalnom zaposlenju kod podnosioca žalbe. Također, ni radnik Jović Slađan, ne može biti stalno prisutan tokom izvođenja radova jer je isti stalno zaposlen kod podnosioca žalbe po ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 26.03.2025.g., a koju dokumentaciju podnosilac žalbe prilaže uz ovu žalbu. Dalje, Žalitelj sitiče kako ima i saznanja da su i ostali radnici koji su angažovani po ugovoru o angažovanju radnika već stalno zaposleni u određenim firmama i da ne mogu ispuniti uslov stalnog prisustva tokom izvođenja radova ali dokaz o stalnom zaposlenju navedenih radnika podnosilac žalbe nije u mogućnosti pribaviti jer Poreska uprava dokaz o zaposlenju određenog lica može dostaviti samo na zahtjev Kancelarije za razmatranje žalbi, ugovornog organa ili suda.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije, kopiju ponude odabranog u spornom dijelu, te drugu dokumentaciju iz spisa. Naime, pravilno Žalitelj ističe kako je tačkom 7.4. podtačka 2.2. Tenderske dokumentacije zahtjevano da se, za dokazivanje stručne ospsobljenosti ponuđača u vezi raspolaganja s minimum radne snage, ukoliko je stručni kadar stalno zaposlen kod ponuđača dostavi Izvještaj o zaposlenim radnicima kod ponuđača izdat od strane Porezne uprave Republike Srpske, s datumom izdavanja ne starijim od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude. Dalje, tačkom 7.4. podtačka 2.3. Tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je Ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da, ukoliko

ponuđač nema stalno zaposlen kadar, tražen tačkom 2., potrebno je da priloži ovjerenu fotokopiju važećeg ugovora o angažovanju sklopljenim s tim kadrom u kome će jasno navesti da se radi o poslovima iz predmetne nabavke i da će navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora. U odnosu na žalbeni navod, pravilno Žalitelj ističe da su lica: *Željko Jovanović i Slađan Jović,* stalno zaposlena kod Žalitelja na neodređeno vrijeme, što proizilazi na osnovu dokaza dostavljenih uz žalbu - kopije ugovora o radu zaključenih između Žalitelja (kao poslodavca s jedne strane) i navedenih lica – zaposlenika s druge strane, radi čega Žalitelj osnovano ističe da, po tom osnovu, navedena lica ne bi mogla biti stalno prisutna tokom realizacije predmetnog ugovora. Međutim, ukoliko se iz ukupnog broja raspoložive radne snage - stručne osposobljenosti odabranog ponuđača, izuzmu prednje navedena dva lica, na osnovu stanja spisa i priloženih dokaza ostaje i dalje neupitan minimalni broj radne snage s kojom raspolaže odabrani ponuđač, na način kako je to zahtjevano Tenderskom dokumentacijom. Dalje, na osnovu uvida u cjelokupni sadržaj kopije ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da taj ponuđač, shodno zahtjevima iz tačke 7.4. podtačka 2.2. i 2.3. Tenderske dokumentacije, u ponudi priložio tražene dokaze na osnovu kojih dokazuje da ispunjava zahtjevane uslove za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti – stručna osposobljenost ponuđača i to: minimum (broj) raspolaganja s radnom snagom kao i obrazovni profil iste. U odnosu na žalbeni navod, to znači da je suprotno navodima Žalitelja, odabrani ponuđač dostavio u ponudi ovjerene kopije važećih i zaključenih ugovora o angažovanju radnika na temelju kojih proizilazi da ispunjava zahtjeve u pogledu stručne osposobljenosti, odnosno da raspolaže sa sljedećom radnom snagom tokom realizacije predmetnog ugovora, a radi se o sljedećim licima: Stevica Mitrović, rukovaoc građevinskim mašinama s priloženim dokazom za rukovaoca; Radenko Golubović, vozač „C" kategorije s priloženim dokazom vozačke dozvole, Žarko Batić, Alić Armin, Alem Hukić i Hamzić Safet, KV radnici s priloženim dokazima traženog obrazovnog profila instalater, a što je sve skupa u skladu s propisanim zahtjevom iz tačke 7.4 podtačka 2., 2.1. alineja b), v) i g) Tenderske dokumentacije. U odnosu za Žalitelja sporna lica, odnosno u vezi dokazivanje njihovog angažmana tokom realizacije ugovora, i to: Željko Jovanović i Slađan Jović, koji su zaposelnici kod Žalitelja, ovaj organ cijeni da su takvi navodi bez značaja za drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari iz razloga što proizilazi da je odabrani ponuđač ispunio sve zahtjeve iz tačke 7.4. podtačka 2.2 alineje: b), v) i g) Tenderske dokumentacije i bez navedena dva lica, kako u pogledu zahtjevanog minimalnog broja raspoložive rdadne snage ,tako i pogledu stručne osposobljenosti i obrazovnog profila. Navod Žalitelja da priloženi ugovori o angažovanju radnika, za gore pobrojana lica, ne ispunjavaju zahtjevane uslove na način tražen Tenderskom dokumentacijom, u dijelu da u niti jednom ugovoru nije navedeno da će „navedena lica biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora", je također bez osnova. Naime, iz sadržaja svih navedenih ugovora jasno proizilazi da je u istima propisano da će imenovana lica biti angažirana na period realizacije ugovora, odnosno na period od 12 (dvanaest) mjeseci od dana potpisivanja Okvirnog sporazuma. Kako je u Obavještenju o nabavci broj 1293-1-3-200-3-267/25 od 30.12.2025.godine navedeno da Ugovorni organ ima namjeru zaključiti okvirni sporazum s jednim ponuđačem u trajanju od 12 mjeseci, odnosno isto je propisano i tačkom 9.7. Tenderske dokumentacije, ovaj organ ne nalazi za osnovanom tvrdnju Žalitelja da navedena lica neće biti stalno prisutna tokom realizacije ugovora, kako to neosnovano Žalitelj prigovara.

U konačnici, Žalitelj ničim nije dokazao tvrdnju da je angažovanje (preostalih) navedenih lica po osnovu ugovora o angažovanju radnika, suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno ničim nije dokazano da su isti stalno zaposleni u određenim firmama i da ne mogu ispuniti uslov stalnog prisustva tokom izvođenja radova, radi čega je izneseni prigovor paušalan. Budući da iznesni prigovori nisu ničim dokazani, to se u smislu odredbe člana 102. stav (3) ZJN isti odbija kao **neosnovan.** Suprotno navodima Žalitelja, ovaj organ zaključuje kako je izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu pravilno, obrazloženo, u skladu s Tenderskom dokumentacijom i članom 102. stav (2) Zakonom o javnim nabavkama, kojeg prihvata i ovaj organ.

Polazeći od trećeg žalbenog navoda kojim Žalitelj osporava ponudu kvalifikovanog ponuđača „Mont-Gradnja" d.o.o. Ugljevik, na identičan način kao i ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i kopiju ponude navedenog ponuđača. Naime, ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ ističe kako Žalitelj gubi iz vida činjenicu da je u smislu odredbe člana 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Dakle, u konkretnom slučaju nije jasno šta tačno Žalitelj osporava u ponudi kvalifikovanog ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik. Žalba, pa kako žalba u tom smislu ne sadrži niti jedan materijalni dokaz na osnovu kojeg bi Žalitelj učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku narušena aktivna konkurencija, odnosno osnovni principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, ili da taj ponuđač nije postupio na način propsan odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, žalbeni prigovor se odbija kao **neosnovan,** u skladu s članom 102. stav (3) istog Zakona. Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa za koje cijeni da je pravilno obrazloženo, u skladu s Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ naglašava da posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka ocjene prihvatljivih ponuda i odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Na osnovu izvedenih dokaza, Žalitelj nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na takav zaključak da je Ugovorni organ nepotpuno ili pogrešno utvrdio odlučne činjenice, ili da je pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte, pa je zbog prednje navedenih razloga valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, punomoćnik Žalitelja nema pravo na troškove koje potražuje po osnovu pravnog zsatupanja, a što je u skladu s odredbom člana 105. Zakona o upravnom postupku i člana 119. Zakona o javnim nabavkama. Kada je u pitanju zahtjev Žalitelja za povratom iznosa uplaćenog na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ista je nepovratna u konkretnom slučaju u skladu s članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

1. „VODOVOD I KANALIZACIJA“ A.D. Bijeljina, putem punomoćnika, Advokatska kancelarija Bodirogić, advokati iz Bijeljine, ul. Njegoševa 3
2. Grad Bijeljina, Trg Kralja Petra I Karađorđevića
3. INTER-GRADNJA d.o.o. Ugljevik, ul. Ćirila i Metodija bb Ugljevik
4. U spis predmeta.